

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Aika 08.04.2025, klo 17:00 - 17:57

Paikka Rykmentinpuiston ruokala, rakennus 48, Rykmentintie

Käsitellyt asiat

- § 45 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 46 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 47 Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen johtajan katsaus ajankohtaisiin asioihin**
- § 48 Lausunto Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön valitusasiasta, Aino Areena Järvenpää**
- § 49 Osavuosikatsaus 1.1.-31.3.2025, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta**
- § 50 Luonnonmuistomerkin rauhoituksen lakkauttaminen, Valorannan koivu, Kerava**
- § 51 Tuusulan kunta, Kellokosken kaatopaikan sulkemisen ympäristölupa ja toiminnan aloittamislupa, lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle, Tuusula**
- § 52 AB Enzymes Finland Oy, Vedenoton lisääminen Jussinlähteen vedenottamosta Rajamäen pohjavesialueella, lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle, Nurmijärvi**
- § 53 Ilmoitusasiat**
- § 54 Muut asiat**

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Saapuvilla olleet jäsenet

Merja Laitinen, puheenjohtaja
Maarit Turunen, 1. varapuheenjohtaja
Kati Alanen
Mika Heino, saapui 17:12
Eero Linnamäki
Teemu Ovaska
Riitta Saarnivuo
Eeva Särkiniemi
Pasi Torkkeli
Antti Vaittinen
Merja Vikman-Kanerva
Ritva Örling

Muut saapuvilla olleet

Piritta Kärkkäinen, hallintosihteeri, sihteeri
Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö
Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja
Miia Suurkuukka, terveysvalvonnanpäällikkö, poistui 17:51

Poissa

Sami Carlenius
Atte Kolehmainen
Esa Lahtela
Jari Renlund

Allekirjoitukset

Merja Laitinen
Puheenjohtaja

Piritta Kärkkäinen
Sihteeri

Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu Tuusulan asianhallintajärjestelmässä

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Teemu Ovaska

Pasi Torkkeli

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Julkaistu yleisessä tietoverkossa 10.4.2025

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 45

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kokouksen avaa lautakunnan puheenjohtaja. Läsnäolijat todetaan nimenhuudolla.

Kuntalain 103 § mukaan muu toimitus kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnassa on 15 jäsentä, joten läsnä tulee olla vähintään 8 jäsentä tai varajäsentä.

Tuusulan kunnan hallintosäännön 111 § mukaan kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimituksen päättämällä tavalla. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on soveltanut Kuntalain 94 § mukaista linjausta, jonka mukaan kokouskutsu lähetetään vähintään 4 päivää ennen kokousta.

Ehdotus

Puheenjohtaja toteaa kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 46

Pöytäkirjan tarkastus

Hallintosäännön 131 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimitelimen päättämällä tavalla. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan pöytäkirjat tarkastaa kaksi pöytäkirjantarkastajaa, minkä lisäksi pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirjantarkastajille valitaan varatarkastajat, jotta mahdollisissa esteellisyys- tai kokouksesta poistumistilanteissa voidaan varmistaa pöytäkirjantarkastus.

Hallintosäännön 121 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitelin toisin päättä.

Hallintosäännön 122 §:n mukaan toimitelin voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Läsnäolo- ja puheoikeus kokouksessa

Hallintosäännön 116 §:n mukaan toimitelimen jäsenten ja esittelijän lisäksi toimitelimen kokouksessa on läsnäolo- ja puheoikeus pormestarilla, apulaispormestareilla ja kansliapäälliköllä muiden toimitelinten kokouksessa, ei kuitenkaan tarkastuslautakunnan eikä valtuuston tilapäisen valiokunnan kokouksessa eikä vaalilaissa säädettyjen vaalitoimitelinten kokouksissa.

Toimitelin päättää muiden henkilöiden läsnäolo- ja puheoikeudesta.

Toimitelimen esittelijä tai puheenjohtaja voi päättää asiantuntijan kuulemisesta yksittäisessä asiassa. Asiantuntija voi olla läsnä kokouksessa asiasta käytävän keskustelun päättymiseen asti.

Ehdotus

Lautakunta päättää

- hyväksyä työjärjestyksen
- valita pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Merja Vikman-Kanerva ja Teemu Ovaska (varalla jäsenet Riitta Saarnivuo ja Pasi Torkkeli)

Päätös

Lautakunta päätti

- hyväksyä työjärjestyksen
- valita pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Teemu Ovaska ja Pasi Torkkeli.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 47

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen johtajan katsaus ajankohtaisiin asioihin

Ympäristökeskuksen johtaja antaa tarpeen mukaan katsauksen ympäristökeskusta koskevista ajankohtaisista asioista.

Ympäristökeskuksen johtaja kertoi:

- Kuluvan ja tulevan valtuustokauden siirtymävaiheesta ja aikataulusta: Uusi lautakunta aloittaa syyskuussa 2025

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Lautakunta päättää

- merkitä ajankohtaiset asiat tiedoksi.

Päätös

Lautakunta päätti

- merkitä ajankohtaiset asiat tiedoksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 48

Lausunto Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön valitusasiasta, Aino Areena Järvenpää

TUUDno-2023-2160

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Antila, terveystarkastaja, ari.antila@tuusula.fi

Liitteet

- 1 Valitusasiakirjat, K-U ympla 8.4.2025
- Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24
- 2 Lausuntopyyntö 3.3.2025, K-U ympla 8.4.2025
- Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24

Vastine Helsingin hallinto-oikeudelle

Helsingin hallinto-oikeus pyytää 3.3.2025 päivättyllä lähetteellä lausuntoa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksestä §5, 14.1.2025 tehtyyn valitukseen. Päätös koskee Aino Tapahtumat Oy:lle ja Kiinteistö Aino Oy:lle annettun musiikkitoiminnan aikarajoituksen poistamista ja terveydensuojelulain mukaisen hallintopakkoasian käsittelyn lopettamista.

Kuvaus

Meluhaitta-asia on tullut Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen vireille kirjallisesti 9.10.2023. Vireillepanoasiakirjan tietojen mukaan useisiin alueen asuntoihin kantautui toistuvasti häiritsevää musiikkimelua lähellä sijaitsevan Aino Areenan tapahtumista. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastaja teki 9.11.2023 terveydensuojelulain mukaisen asunnontarkastuksen, sekä 11.-12.11.2023 pitkäkestoisen miehittämättömän mittauksen osoitteessa Aura 04400 Järvenpää sijaitsevassa omakotitalossa terveyshaittaepäilyn johdosta. Tarkastuksen ja viranomaismittausten perusteella asunnossa todettiin terveydensuojelulain tarkoittama terveyshaitta. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta antoi 16.1.2024 § 5 Aino Areenan toimijalle määräyksen lopettaa musiikkitoiminta Aino Areenalla viimeistään klo 22:00 ilman riittäviä ääneneristävyttä pysyvästi lisääviä korjaustoimenpiteitä. Klo 22:00 jälkeen tapahtuvan musiikkitoiminnan jatkamiseksi edellytettiin ulkopuolisen asiantuntijan laatimaa selvitystä, jolla osoitetaan, että Aino Areenan rakennus on äänieristykseltään ko. toimintaan riittävä ja että musiikkitoiminnasta ei enää kantaudu lähialueen asuntoihin asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja ylittävää melua.

Aino Areenan katon äänieristystä parannettiin lisäämällä kattorakenteeseen massaa ja konserttitalissa tehtiin äänentoistoteknisiä muutoksia. Tämän jälkeen Aino Areenan toimijan asiantuntijalla teettämien tutkimuksen mukaan Aino Areenalla soitettavasta musiikista aiheutuvat, asunnoissa mitatut keski- ja enimmäisäänitasot sekä pientaajuinen melu eivät ylittäneet asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja. Tutkimuksia ei oltu tehty samassa asunnossa, missä terveyshaitta oli viranomaisen toimesta todettu vuonna 2023.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Vireillepanijat esittivät keväällä 2024 terveysvalvonnalle vaatimuksen Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan asettaman uhkasakon tuomitsemiseksi, koska Aino Areenalla oli ollut musiikkitoimintaa annetun määräyksen vastaisesti klo 22 jälkeen. Asukkaille vastattiin, että uhkasakon tuomitsemiseksi terveyshaitta asunnossa tulisi todeta uudelleen, koska Aino Areena oli tehnyt korjaustoimenpiteitä ja tilanne oli muuttunut päätöksentekohetkestä. Asukkaille tarjottiin uutta tarkastusta, josta he kieltäytyivät.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveysvalvonta teki 3.9.2024 seurantatarkastuksen Aino Areenan länsipuolella sijaitsevassa asunnossa (Yliopettajankatu). Tarkastusta varten järjestettiin koetilanne, jossa Aino Areenan äänentoistolaitteilla soitettiin suoratoistopalvelusta runsaasti bassotaajuuksia sisältävää musiikkia tyhjälle salille ja asunnossa tehtiin suuntaa-antavia melumittauksia. Tarkastuksen perusteella asuntoon kuului jonkin verran Aino Areenalla soitettavan musiikin bassotaajuuksia, mutta lyhytkestoisen mittauksen perusteella koejärjestelyn mukaisilla lähtöäänitasoilla oli mahdollista saavuttaa asumisterveysasetuksen toimenpiderajan alittavat keskiäänitasot asunnossa. Terveysvalvonta olisi halunnut tehdä kyseisen seurantatarkastuksen/-mittauksen samassa asunnossa, missä terveyshaitta syksyllä 2023 todettiin (meluhaitta-asian vireillepanija, Aura), mutta asunnon omistaja ei suostunut tarkastuksen tekemiseen.

Viranomaisen tavoitteena oli tehdä jälkivalvontatarkastus todellisissa konserttiolosuhteissa vähintään vireillepanijan asunnossa, jossa terveyshaitta oli alun perin todettu, mutta mieluummin kuitenkin useammassa Aino Areenan lähimmistä naapuriasunnoista. Jälkivalvontatarkastukset päätettiin tehdä syksyn 2024 konserttikauden alettua, koska loppukeväällä-kesällä 2024 ei ennakkotietojen mukaan ollut enää sopivia konsertteja tulossa. Terveysvalvonta yritti syksyllä 2024 järjestää jälkivalvontatarkastusta Aino Areenan naapuruston asuntoihin meluhaitan arvioimiseksi. Tarkastus ja viranomaismittauksia olisi tehty asunnoissa todellisen konsertin aikana ja Aino Areenan toimijalle ennalta ilmoittamatta. Mahdollisuutta jälkivalvontatarkastukselle ja melumittaukselle kysyttiin ensisijaisesti Aura -omistajalta, jossa terveyshaitta oli todettu. Mahdollisuutta viranomaisen tutkimuksille kysyttiin myös muilta meluhaitta-asian vireillepanijoilta ja meluhaitasta lähiaikoina ilmoittaneilta Aino Areenan lähinaapureilta. Asukkaat kieltäytyivät jälkivalvontatarkastuksesta vedoten mm. Aino Areenan korjausten keskeneräisyyteen ja kotirauhaan.

Aino Areenan rakenteellisista ja äänentoistoteknisistä muutoksista johtuen tilanne oli muuttunut musiikinsoiton aikarajoitteen päätöksentekohetkestä. Muutosten jälkeen tehtyjen mittauksen perusteella Aino Areenalla soitettu musiikki ei aiheuttanut asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja ylittävää melua mittauskohteena olleissa toisissa asunnoissa. Melulutasoja ei päästy mittaamaan uudelleen aidossa konserttitilanteessa vireillepanijoiden asunnoissa asukkaiden kieltäytymisen vuoksi. Edellä mainittujen syiden johdosta terveydensuojeluviranomaisella ei ollut perusteita jatkaa asian käsittelyä ja siksi Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päätti 14.1.2025 poistaa Aino Tapahtumat Oy:lle ja Kiinteistö Aino Oy:lle annettun musiikkitoiminnan aikarajoituksen ja lopettaa terveydensuojelulain mukaisen hallintopakkoasian käsittelyn.

Valitus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Helsingin hallinto-oikeudelle toimitetussa valituksessa haitankärsijät pyytävät mm. hallinto-oikeutta puuttumaan laittomaan viranomaistoimintaan ja kumoamaan perusteettomasti annetun valituksenalaisen Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 14.1.2025 tekemän päätöksen.

Valituksen perustelut

Haitankärsijät perustelevat vaatimuksiaan mm. seuraavasti:

Valituksenalainen päätös on Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 16.1.2024 antaman määräyksen vastainen. Lisäksi päätös on kokonaan perustelematon ja tehty viranomaisen oman neuvonnan ja hallintolain vastaisesti. Lautakunta on jättänyt perusteettomasti selvittämättä lainkaan määräyksen purkamiseen liittyneitä olennaisia edellytyksiä ja jättänyt perusteetta huomioimatta asianosaisten toimittamat selvitykset. Päätös sisältää lisäksi rakennusvalvonnan lausumia koskevaa valheellista tietoa.

Valituksen mukaan asukkailla on perustuslaillinen oikeus kotiin. Melumittauksia ei ole perustetta suorittaa haitankärsijöiden kodissa tilanteessa, jossa määräyksen edellytykset eivät vielä täyty ja jossa Aino Areenan muutettu rakenne tulee vielä selvitysten mukaan muuttumaan.

Haitankärsijöiden mielestä Aino Areenaan kattorakenteeseen tehdyt muutokset eivät ole sellainen kaikissa olosuhteissa toimiva ja pysyvä korjausratkaisu, jota Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päätöksessään 16.1.2024 edellyttänyt.

Haitankärsijöiden mukaan toimijan asiantuntijalla toisissa asunnoissa teettämien melumittausten tuloksia ja terveystarkastuksen toisessa asunnossa tekemän suuntaa-antavan mittauksen tulosta ei voi käyttää vireillepanijoiden asunnon terveyshaitan arviointiin, koska melu kantautuu eri rakennuksiin eri tavalla.

Ehdotus

Esittelijä: Miia Suurkuukka, terveystarkastuksen päällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa valituksen (Dnro 855/03.04.04.19/2025) johdosta Helsingin hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päätöksellään 14.1.2025 § 5 poistanut terveydensuojelulain nojalla 15.1.2024 § 5 määräämänsä musiikkitoiminnan aikarajoitteen ja päättänyt lopettaa asian käsittelyn terveydensuojeluviranomaisessa. Päätöstä tehtäessä huomioitiin Aino Areena rakennukselle tehdyt korjaustoimenpiteet, toimijan itsensä teettämät melumittaukset, terveystarkastuksen tekemä melumittaus ja tarkastus sekä vireillepanijoiden kieltäytyminen heidän asunnoissaan tehtävistä melumittauksista.

Valituksessaan haitankärsijät katsovat, että tehdyt korjaustoimenpiteet eivät ole heidän mielestään pysyviä ja melumittauksia kodeissa ei siksi tulisi tehdä

Terveydensuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan Aino Areenan katolle nyky muodossaan toteutettu massan lisääminen oli riittävän pysyväksi katsottava

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

korjausratkaisu, joka terveydensuojeluviranomaisen on huomioitava ja sen riittävyys oli arvioitava. Terveydensuojeluviranomaiselle riittää tieto siitä, että massan lisääminen on tehty rakennusvalvontaviranomaisen valvonnassa. Itse rakennuslupaprosessi, johon kuuluu koko rakennuksen lainmukaisuus, on erillinen viranomaisprosessi eikä sen keskeneräisyys riitä perusteeksi pitää voimassa terveydensuojelulain nojalla terveyshaitan poistamiseksi annettua määräystä, jos toimenpiteet itse terveyshaitan poistamiseksi on tehty. Aino Areenan toimija oli toimittanut terveystarkastuksen muutosten jälkeen keväällä 2024 eri asunnoissa tehtyjen tutkimusten tuloksia, jotka antoivat perusteita terveystarkastuksen omille jälkivalvontatutkimuksille vireillepanijoiden asunnossa. Terveystarkastuksen silloisen arvion mukaan Aino Areenan katolle tehty ääneneristystä parantava rakenne on terveydensuojelulain tarkoittaman terveyshaitan poistamiseksi riittävä ja siksi sen toimivuus tai toimimattomuus olisi pitänyt voida todentaa uudella viranomaisvalvonnalla ja -mittauksella. Terveydensuojeluviranomaisen arvion mukaan välttämätön keino asian selvittämiseksi oli vireillepanijoiden asunnossa tehtävä tarkastus ja sisäilmamittaukset. Vireillepanijat kieltäytyivät kuitenkin viranomaisen tarpeelliseksi katsomista tutkimuksista vedoten kotirauhaan ja siihen, että rakennusvalvontaviranomainen ei ollut vielä hyväksynyt kattoon tehtyjä rakenteellisia muutoksia. Näin toimien vireillepanijat eivät omalta osaltaan edesauttaneet terveydensuojelulain mukaisen asian selvittämistä, eikä terveydensuojeluviranomaisella ollut enää perusteita jatkaa asian käsittelyä.

Valituksessaan haitankärsijät katsovat, että terveydensuojeluviranomaista on harhaanjoitettu rakennusvalvonnasta virheellisillä tiedoilla esteellisen virkamiehen toimesta.

Terveydensuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan on ollut tarkoituksenmukaista, että Aino Areenan rakennuslupatilanteesta on pyydetty tietoja rakennusvalvonnasta suullisesti ja sähköpostitse asiaa käsitteeltä ja asian tuntevalta virkamieheltä, joka on tässä tapauksessa ollut johtava rakennustarkastaja. Rakennusvalvonnasta saatu oleellinen tieto oli se, että kattokorjaukset olivat rakennusvalvonnan tiedossa.

Edellä esitetyn perusteella Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että lautakunnan 14.1.2025 tekemä päätös § 5 on tehty terveydensuojelulain ja hallintolain vaatimusten mukaisesti ja valitus tulee hylätä.

Kokouskäsittely

Merkittiin tiedoksi, että jäsen Mika Heino saapui tämän pykälän käsittelyn aikana klo 17:12.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Helsingin hallinto-oikeus (Diaarinumero 855/03.04.04.19/2025)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 49

Osavuositarkastus 1.1.-31.3.2025, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta

TUUDno-2025-655

Valmistelija / lisätiedot:

Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja, leena.sjoblom@tuusula.fi

Liitteet

1 Keski-Uudenmaan ympäristökeskus osavuositarkastus I 2025, K-U ympla 8.4.2025

Tuusulan hallintosäännön 45 §:n mukaan toimielimet seuraavat talousarvion toteutumista ja ennustetta säännöllisesti. Toimielimet tuottavat tiedot kunnanhallitukselle talouden ja toiminnan seurantaraporttiin sekä ennusteen talousarvion toteutumisesta yhteisten palvelujen toimialueen antaman aikataulun mukaisesti.

Vuoden 2025 talousarvion täytäntöönpano-ohjeen mukaan toimielinten, toimialueiden sekä palvelualueiden vastuuhenkilöiden tulee systemaattisesti seurata investointien, käyttösuunnitelmien ja tavoitteiden toteutumista ja saattaa mahdolliset poikkeamat asianomaisten toimielinten tietoon. Seuranta toteutetaan kolmesti vuodessa, maaliskuun, kesäkuun ja syyskuun tilanteista. Ympäristölautakunta käsittelee katsaukset jakson päättymistä seuraavassa ympäristölautakunnan kokouksessa. Ympäristökeskuksen talous- ja toimintasuunnitelman seurantatiedot on kirjattu liitteenä olevaan osavuositarkastukseen.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- merkitä tiedokseen Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen osavuositarkastuksen 1.1.-31.3.2025
- toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen osavuositarkastuksen 1.1.-31.3.2025 tiedoksi ympäristökeskuksen sopijakuntien kaupungin- ja kunnanhallituksille, KUUMA-johtokunnalle ja Tuusulan talouspalveluille

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Sopijakunnat, KUUMA-johtokunta, talouspalvelut

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 50

Luonnonmuistomerkin rauhoituksen lakkauttaminen, Valorannan koivu, Kerava

TUUDno-2024-2193

Valmistelija / lisätiedot:

Annukka Salminen, ympäristösuunnittelija, annukka.salminen@tuusula.fi

Asia

Kuolinpesän edustajat ovat toimittaneet 7.11.2024 Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle luonnonmuistomerkkinä suojellun Valorannan koivun rauhoituksen purkuhakemuksen. Koivu sijaitsee kiinteistöllä 245-1-29-10 osoitteessa Sariolantie 22, 04200 Kerava. Kyse on yksityispihasta, jossa koivu kasvaa pääarakennuksen välittömässä läheisyydessä.

Luonnonmuistomerkki on rauhoitettu Uudenmaan lääninhallituksen päätöksellä 26.4.1965. Valorannan koivu on nykyisin noin 100-vuotias, kookas ja maisemallisesti arvokas puu. Puun korkeus on yli 15 metriä ja rungonympärysmitta on 295 cm.

Asian käsittely

Hakemuksen mukaan koivu on laho ja aiheuttaa pihapiirissä vaaraa pääarakennukselle. Koivusta tehdyn silmämääräisen kuntoarvioinnin ja Picus-tomografiatutkimuksen perusteella puun yleiskunto on heikentynyt (Puunkaato palvelu O & L Oy, 31.10.2024). Koivun tyvellä kasvaa pörhösuomuhelokkaa, joka on aggressiivisesti leviävä koivun tyvi- ja juuristolahottaja. Rungossa havaittiin koivunmantokuoriaisen tekemiä reikiä, jotka edesauttavat lahottajien leviämistä puuaineksessa. Kuntoarvioinnissa todettiin, että rungossa on pitkälle edennyttä lahoa ja useita onkaloita, jotka vaikuttavat laajoilta. Kovaa ja kestävä puuainesta on jäljellä ainoastaan paikoin rungon tyven reunoilla. Koivusta on irronnut ja murtunut useita kookkaita oksia. Puu on altis kaatumaan ja vahingoittamaan omaisuutta. Kuntoarvion perusteella suositellaan koivun poistamista tai suurimpien oksien keventämistä ja vuosittaista rungon kuntotutkimusta. Koivu ei ole täysin riskitön kevennettynäkään.

Keravan kaupungin arboristi Juha Vaaksio on tehnyt kohteelle katselmuksen 23.10.2024 ja hänen havaintonsa tukevat suojelupäätöksen lakkauttamista. Hoitotoimilla koivu saattaisi saada muutaman lisävuoden aikaa, mutta lopulta se jouduttaisiin kuitenkin kaatamaan huonon kunnon takia. Koivu aiheuttaa riskin omaisuudelle ja ihmisille.

Luonnonsuojelulain 96 §:n mukaan kunta voi omistajan hakemuksesta tai elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen esityksestä lakkauttaa 95 §:ssä tarkoitetun luonnonmuistomerkin rauhoituksen osittain tai kokonaan, jos rauhoitukselle ei ole enää perusteita tai jos rauhoitus estää yleisen edun kannalta merkittävän hankkeen tai suunnitelman toteuttamisen. Hakemuksesta on pyydettävä lausunto elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on pyytänyt asiasta lausuntoa Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta. Uudenmaan ELY:n 17.12.2024

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

antamassa lausunnossa todetaan, että pitkälle edenneen lahoamisen ja sijaintinsa takia luonnonmuistomerkki voi aiheuttaa vaaraa ihmisten hengelle ja terveydelle. Rauhoituksen lakkauttamiselle voidaan siten katsoa olevan perusteet yleisen edun kannalta. Uudenmaan Ely-keskuksen näkemyksen mukaan luonnonmuistomerkkin rauhoitus voidaan lakkauttaa.

Asiaa koskevat säännökset

Luonnonsuojelulaki 96 § (5.1.2023/9)

Luonnonmuistomerkkin rauhoituksen lakkauttaminen

Kunta voi yksityisen omistamalla alueella omistajan hakemuksesta tai elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen esityksestä osittain tai kokonaan lakkauttaa 95 §:ssä tarkoitetun luonnonmuistomerkkin rauhoituksen, jos rauhoitukselle ei ole enää perusteita tai jos rauhoitus estää yleisen edun kannalta merkittävän hankkeen tai suunnitelman toteuttamisen.

Yksityisen alueen omistajan hakemuksesta on hankittava elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto. Jos asia on tullut vireille elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen esityksestä, alueen omistajalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäännön 2 §:n mukaan Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää luonnonsuojelulain 95 §:ssä säädetystä luonnonmuistomerkkin rauhoittamisesta ja 96 §:ssä säädetystä luonnonmuistomerkkin rauhoittamisen lakkauttamisesta.

Perustelut

Luonnonmuistomerkki Valorannan koivun rauhoittamista ehdotetaan lakkautettavaksi. Suojelupäätöksen purkamiselle on vahvat perusteet. Koivun yleiskunto on heikentynyt ja se on sijaintinsa takia vaarallinen ihmisille ja omaisuudelle. Hoitotoimenpiteillä ja oksiston keventämisellä ei voida taata koivun turvallisuutta ja toimenpiteiden avulla saataisiin vain muutamia vuosia lisää aikaa, kunnes koivu jouduttaisiin lopulta kaatamaan huonokuntoisuutensa vuoksi.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- lakkauttaa luonnonmuistomerkkin suojelun. Päätöksen lainvoimaiseksi tulemisen jälkeen puusta voidaan poistaa vaarallisia osia tai tarvittaessa se voidaan kaataa kokonaan. Puun suojelukyltti tulee poistaa maastosta.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Hakijat: kirjepostilla ja sähköpostilla,
Keravan kaupunki: sähköpostilla,

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Uudenmaan ELY-keskus: sähköpostilla

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 51

Tuusulan kunta, Kellokosken kaatopaikan sulkemisen ympäristölupa ja toiminnan aloittamislupa, lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle, Tuusula

TUUDno-2025-525

Valmistelija / lisätiedot:

Antti Pösö, ympäristötarkastaja, antti.poso@tuusula.fi

Petra Kivistö, terveystarkastaja, petra.kivisto@tuusula.fi

Hanna Keinänen, ympäristösuunnittelija, hanna.keinanen@tuusula.fi

Etelä-Suomen aluehallintovirasto pyytää Tuusulan kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselta lausuntoa, Kellokosken kaatopaikan sulkemisen ympäristöluvasta ja toiminnan aloittamisluvasta. Lausunnossa on ilmoitettava asian diaarinumero ESAVI/4709/2025. Lausunnon määräaika on 14.4.2025. Kuulutus ja hakemusasiakirjat ovat sähköisesti osoitteessa <https://ylupa.avi.fi>.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- Antaa Etelä-Suomen aluehallintovirastolle seuraavan lausunnon:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Kellokosken kaatopaikan käyttö on loppunut jo vuonna 1980 ja silloin se peitettiin melko ohuella maakerroksella. Nyt jätteet ovat alkaneet jo paikoin nousta esiin, joten on tarpeen estää vesien suotautuminen niiden läpi ja edelleen Keravanjokeen. Vanhan kaatopaikan sulkeminen peittämällä on perusteltua jatkokäytön ja kustannusten kannalta. Massanvaihto tulisi huomattavasti kalliimmaksi. Aluetta ollaan kehittämässä virkistyskäyttöön ja paikalle on tulossa mm. frisbeegolfrata. Sulkemiseen on suunniteltu käytettävän lähialueiden rakentamisessa syntyviä ylijäämämaita, mikä vähentää maa-ainesten kuljettamista kauemmas, etenkin kun läheinen Nuppulinna maankaatopaikka on jo lähes täynnä ja se on ollut vähäisellä käytöllä viime vuosina.

Esiin kaivettavasta ja alueen keskelle sijoitettavasta jätetäytöstä tulisi pyrkiä seulomaan ja poistamaan näkyvät jätteet ja roskat. Vaarallisten jätteiden huolellinen poistaminen maaperästä on tärkeää, mikäli kaatopaikka aiotaan sulkea vaarattoman jätteen kaatopaikan pintarakennetta mukaillen, olettaen, että tällöin keinotekoinen eriste jää puuttumaan ja haitta-aineet eivät ole niin hyvin eristettyinä kuin vaarallisten jätteiden pintarakennetta noudattaen. Alueen maarakennus ja muotoilu tulee tehdä niin, että työn aikanakaan suotovesiä tai kiintoainetta ei pääse jättemaan läpi Keravanjokeen, eikä penkereihin muodostu sortumia, siirtymiä tai painaumia.

Sulkemisen toiminta-ajat on hakemuksessa arvioitu pitkiksi, arkisin klo 6–22 ja mahdollisesti viikonloppuisin klo 8–20. Melu- ja liikennehaitan vähentämiseksi toiminta-aikojen tulisi olla lyhyemmät. Lähin asutus sijaitsee noin 150 metrin päässä. Jos polttoaineita säilytetään alueella, säiliöiden ja astioiden vuotojen hallinta tulee olla

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

asianmukaisesti toteutettu ja imeytysainetta saatavilla. Myös mahdollisen tankkauspaikan maaperän suojaus tulee olla toteutettu niin, että ympäristön pilaantumisen vaaraa ei ole, eikä alueelta johdeta öljyisiä hulevesiä maastoon.

Vesinäytteistä (TP1 ja TP2) analysoitaviin parametreihin tulisi lisätä esimerkiksi sähkönjohtavuus, kemiallinen hapenkulutus (COD), sulfaatti, typpi, fosfori ja öljyhiilivedyt. Hakemuksessa esitetään, että vakuutta ei tarvitsisi asettaa. Kunnallisiltakin toimijoilta on kuitenkin yleensä vaadittu vakuus, kun käsitellään jätteitä.

Lisäksi tulee varmistaa kuuluvatko kaatopaikka-alueen eteläpuolella olevat kiinteistöt verkostoveden piiriin vai ovatko kiinteistöt oman talousvesikaivon varassa. Mikäli kiinteistöt ovat oman kaivon varassa, tulee talousvesikaivojen vesi tutkia ennen toiminnan aloittamista ja kaivovesien laatua tulee seurata kaatopaikan sulkemisen aikana sekä sen jälkeen. Kaivovesistä tulee tutkia pienen talousvesiasetuksen (401 /2001) liitteen II taulukon 1 mukaisten muuttujien lisäksi ne muuttujat, joita on havaittu jätetäytössä tai sen ympärillä.

Kuivina aikoina pölyämiseen tulee kiinnittää erityistä huomiota. Pölyämisen torjunnassa ja sen vaikutusten arvioinnissa tulee huomioida, että kaatopaikka-alueen maa-aines on osin todettu pilaantuneeksi, joten vähäiseksikin arvioitu pölyäminen voi olla tavanomaista haitallisempaa terveydelle. Alueen lähellä on asuinrakennuksia sekä työpaikkoja, joissa pölyäminen voi aiheuttaa mahdollista terveyshaittaa.

Lähin herkkä kohde Torpparin päiväkotit sijaitsee kiinteistönrajoilta mitattuna hakemuksessa ilmoitettua lähempänä, samoin Nummenkylän pohjavesialue. Tarkennus mittaustavasta olisi ollut hyvä esittää hakemuksessa.

Hakemuksen kappaleessa 6.2.2. on todettu, ettei kohdealueelta ole laadittu luontoselvityksiä. Kiinteistöltä on kuitenkin Tuusulan kunnan toimesta tilattu vuonna 2024 luontoselvitys, jonka osalta ainakin alustavat tulokset ovat valmistuneet jo syksyllä 2024. Lopullinen raportti on oletettavasti valmistumassa erittäin pian. Selvityksen alustavia tuloksia voi tiedustella Tuusulan kunnan kaavoituksesta.

Luontoselvityksen alustavien tulosten mukaan kiinteistön 858-404-18-173 itäreunalla virtaa Keravanjokeen neljä vesilain 2:11 mukaista noroa, joiden luonnontilaa ei saa vaarantaa. Luonnontilaiset norot tulee tuoda hakemuksessa esiin sekä arvioida hankkeen vaikutuksia noroihin. Erityisesti huomioitavaa on, ettei norojen vesitasetta saa heikentää. Norot ovat lähtökohtaisesti usein kausikuivia, eli niissä ei välttämättä virtaa vettä ympäri vuoden, mutta maankäytön muutokset valuma-alueella eivät saa johtaa siihen, että veden virtaus noroihin heikentyy. Asemapiirustuksesta tai lupahakemuksesta ei käy riittävästi ilmi, minne hulevedet kaatopaikka-alueelta johdetaan hulevesialtaiden jälkeen. Hulevesien kulusta Keravanjokeen asti tulee esittää tarkempi piirustus. ELY-keskukselta tulee tarvittaessa pyytää lausunto hankkeen vaikutuksista noroihin.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Aluehallintoviraston sähköinen asiointipalvelu (avi.fi/sahkoiset-lomakkeet).
Diaarinumero ESAVI/4709/2025.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 52

AB Enzymes Finland Oy, Vedenoton lisääminen Jussinlähteen vedenottamosta Rajamäen pohjavesialueella, lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle, Nurmijärvi

TUUDno-2025-633

Valmistelija / lisätiedot:

Anssi Vainio, ympäristötarkastaja, anssi.vainio@tuusula.fi
Liisa Garcia, ympäristösuunnittelija, liisa.garcia@tuusula.fi

Lausuntopyyntö

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 20.3.2025 pyytänyt Nurmijärven kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselta (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta) lausuntoa AB Enzymes Finland Oy:n hakemuksesta pohjavedenoton lisäämiseksi Jussinlähteen vedenottamosta (ESAVI/33030/2024) Nurmijärvellä. Kuulutus ja hakemusasiakirjat pidetään nähtävillä aluehallintovirastojen verkkosivuilla osoitteessa ylupa.avi.fi. 20.3.-28.4.2025 välisenä aikana. Lausunto pyydettiin 28.4.2025 mennessä.

Hakemus

Hakemus on tullut vireille Etelä-Suomen aluehallintovirastossa 9.9.2024.

AB Enzymes Finland Oy hakee Jussinlähteen vedenottamosta otettavan pohjaveden määrän korottamista Rajamäen pohjavesialueella, Nurmijärvellä. AB Enzymes Finland Oy esittää 400 m³/d lisäystä Jussinlähteen vedenottamon nykyiseen 350 m³/d vedenottolupaun, jolloin vedenottomäärä olisi 750 m³/d. Veden käyttötarkoitukseen ei haeta muutosta.

Jussinlähteen vedenottamolla on suoritettu koepumppaus 2.11.2022–13.10.2023. Koepumppaus aloitettiin pumppausteholla 640 m³/d ja määrää nostettiin vaiheittain. Suurimmillaan pumppausteho oli 1 250 m³/d. Koepumppauksen aikana Jussinlähteen ja koepumppauspisteen yhteenlaskettu vedenotto oli enimmillään noin 1 850 m³/d. Kokeen aikana tarkkailtiin pumppauksen vaikutuksia pohjaveden pinnankorkeuteen ja laatuun. Koepumppauksen tulokset tukevat aiemmin esitetty arviota valuma-alueen kokonaisantoisuudesta (2 600 m³/d). Hakemuksen mukaan koepumppauksen tulosten perusteella Rajamäen pohjavesialueella olisi edellytyksiä Jussinlähteen vedenottamon vedenoton lisäämiseksi. Valuma-alueen antoisuus ylittää Jussinlähteen, Pihakaivon ja Sörkän vedenottamoiden vedenottolupien kokonaismäärän (2 000 m³/d).

Hakemuksen mukaisesti suoritettun koepumppauksen tulosten perusteella hakija on arvioinut, että hanke ei loukkaa yleistä tai yksityistä etua eikä vaaranna yleistä terveydentilaa tai turvallisuutta eikä aiheuta huomattavia vahingollisia muutoksia ympäristön luonnonolosuhteissa.

Hakemuksen mukaan Rajamäen pohjavesialueen vedenkorkeudet ovat nousseet alueen pienentyneen vedenoton takia, kun tehdasalueen kolmesta pohjavedenottamosta vain Jussinlähte on nykyisin vakituksessa toiminnassa. Varsinkin sateisina kausina sekä sulamisvesien aikana pohjavedenpinta on korkealla. Korkealla tasolla oleva pohjavesi aiheuttaa kontaminaatoriskin tehtaan talous- ja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

prosessivesikäyttöön tarkoitetulle Jussinlähteen vedenottamolle sekä riskin tehdasrakennuksen rakenteiden kunnolle.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta

- päättää antaa AB Enzymes Finland Oy:n hakemuksesta Etelä-Suomen aluehallintovirastolle seuraavan lausunnon:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Hakemuksessa esitetään, että pohjavedenoton lisäämisen syynä on nykyinen korkea pohjaveden taso, joka aiheuttaa kontaminaatoriskin tehtaan talous- ja prosessivesikäyttöön tarkoitetulle Jussinlähteen pohjavedenottamolle. Hakemuksesta ei kuitenkaan selviä tarkemmin, mitä tässä tapauksessa kontaminaatoriskillä tarkoitetaan. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta ilmaisee huolensa, mikäli toiminnassa, laitoksen tai kaivon rakenteissa on sellaisia puutteita tai seikkoja, joiden perusteella korkea pohjaveden pinnankorkeus mahdollistaa haitta-aineiden kulkeutumisen pohjaveteen.

Hakemuksen mukaisesti pohjavettä otetaan tehtaan talous- ja prosessivedeksi. Hakemuksessa on esitetty virtausmittauksia ja virtaaman muutoksia lisääntyneen pohjavedenoton seurauksena Koiransuolenojassa. Suurempi pohjavedenotto vähentää suoraan purkautuvan pohjaveden määrää Koiransuolenojaan. Hyvälaatuiseksi todetun pohjaveden virtaaman suhde pienenee Koiransuolenojassa, eikä korvaavien vesien laatua ole hakemuksessa arvioitu. Koepumppauksen aikana koepumppausvesi johdettiin koepumppauspisteestä hulevesiviemäriin, josta vedet purkautuvat tehdasalueen koillisreunalla sijaitsevan ojan kautta Koiransuolenojaan. Hulevesiviemärin kautta Koiransuolenojaan johdetut koepumppausvedet sisältyvät tehdasalueen koillipuoleisen hulevesien ja jäähdytysvesien purkuojan virtaamaan. Koiransuolenojan yläjuoksu kuuluu havumetsien purot- ja pikkujoet -luontotyyppiin, joka on Etelä-Suomessa arvioitu erittäin uhanalaiseksi (EN). Koiransuolenoja on myös taimenpuro. (Rajamäen selvitysalueen arvokkaat pienvedet, Enviro 9.11.2021) Hakemuksessa ei ole arvioitu Koiransuolenojaan johdettavien vesien laatua. Ympäristöluvanvaraiselta alueelta johdettavat vedet ovat luonteeltaan erilaisia kuin purkautuva pohjavesi, eivätkä ne todennäköisesti ole laadultaan pohjavettä vastaavia. Toiminnassa ja sen vaikutusten arvioinnissa tulee myös huomioida virtaaman lisäksi mahdolliset ympäristölliset vaikutukset Koiransuolenojaan ja sen olosuhteisiin.

Kokouskäsittely

Merkittiin tiedoksi, että terveysturvallisuuden päällikkö Miia Suurkuukka poistui tämän pykälän käsittelyn aikana klo 17:51.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Etelä-Suomen aluehallintovirasto sähköisen asiointipalvelun kautta (avi.fi/sahkoiset-lomakkeet, asian diaarinumero ESAVI/33030/2024)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 53

Ilmoitusasiat

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ympäristövalvonnan ilmoitusasiat:

Hämeenlinnan kaupunki, jätelautakunta

- Viranhaltijapäätös jäteastian pidennetystä tyhjennysvälistä, Nurmijärvi 1 kpl, Tuusula 1 kpl, Mäntsälä 1 kpl, Järvenpää 1 kpl
- Viranhaltijapäätös jätteenkuljetuksen määräaikaisesta keskeyttämisestä, Tuusula 5 kpl, Mäntsälä 3 kpl, Nurmijärvi 1 kpl, Järvenpää 1 kpl

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ympäristönsuojelun ilmoitusasiat:

Uudenmaan ELY-keskus

- Uudenmaan ELY-keskus edellyttää päätöksellään 7.3.2025 (UUELY/19275/2024) YVA-menettelyn käynnistämistä yksittäistapausharkinnan perusteella GRK Suomi Oy:n Mäntsälän aurinkovoimahankkeeseen.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat viranhaltijoiden tekemät päätökset:

Ympäristökeskuksen johtaja

Elintarviketarkastajan virkavaalin vahvistaminen, 05.03.2025

Oman auton käyttöoikeus Mikko Maaranen, 06.03.2025

Virkamatkamääräys, Better Training for Safer Food, 14-18.4.2025 12.03.2025

Ympäristövalvontapäällikkö

Seepsula oy, tärinän ympäristöselvityksen hyväksyminen, Tuusula, 31.03.2025

Terveysvalvonnan päällikkö

Terveydensuojelulain 51 § mukainen määräys Sorvankaaren päiväkotia, Nurmijärvi, 14.03.2025

Terveydensuojelulain mukaisen asian käsittelyn lopettaminen, Päivärinteentie 4 B 6 04250 Kerava, 14.03.2025

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Ympäristötarkastaja

Päätös poikkeamishakemuksesta kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliön maaperään jättäminen, Nurmijärvi, 07.03.2025

Päätös poikkeamishakemuksesta kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliön maaperään jättäminen, Nurmijärvi, 17.03.2025

Terveystarkastaja

Päätös tupakointikieltohakemuksesta, As Oy Keravan SilverRock, Juurakkokatu 25, 04260 Kerava, 13.03.2025

Tupakkalain mukainen tupakkatuotteiden vähittäismyyntilupapäätös. Tomi Huuho Oy, K-Market Pikkuveli, Liikekuja 1, 01800 Klaukkala, 20.03.2025

Päätös nikotiinikorvaushoitovalmisteiden vähittäismyyntilupahakemuksesta koskevassa asiassa Tomi Huuho Oy, K-Market Pikkuveli, Liikekuja 1, 01800 Klaukkala, 20.03.2025

Ympäristönsuojelupäällikön antamat YVA- ja kaavalausunnot:

Korvenniityn Aurinkovoimala Oy, YVA:n tapauskohtainen soveltaminen, Nurmijärvi
Korvenniitty, lausunto Uudenmaan ELY-keskukselle, Nurmijärvi, 26.3.2025

Halkivaha III osallistumis- ja arviointisuunnitelma, Tuusula, 3.3.2025

Kartanonseudun hulevesirakenteet I, asemakaavan muutos, ehdotus, Järvenpää, 12.3.2025

Moukarinkuja II osallistumis- ja arviointisuunnitelma, asemakaavamuutos, Tuusula, 20.3.2025

Moukarinkuja III osallistumis- ja arviointisuunnitelma, asemakaavamuutos, Tuusula, 20.3.2025

Mäkijärven ranta-asemakaava, ehdotus, Mäntsälä, 21.3.2025

Ohratie 14, asemakaavamuutos, luonnos, Järvenpää, 21.3.2025

Kiilan Kiertolan kehityskuva, osallistumis- ja arviointisuunnitelma, Tuusula, 21.3.2025

Kirvuntien alueen osallistumis- ja arviointisuunnitelma, asemakaavamuutos, Mäntsälä, 21.3.2025

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom ympäristökeskuksen johtaja, Marjo Alho
ympäristövalvontapäällikkö

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- merkitä ilmoitusasiat tiedoksi

Päätös

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päätti

- merkitä ilmoitusasiat tiedoksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 54

Muut asiat

Ehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- merkitä muut asiat tiedoksi

Päätös

Ei muita asioita.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Kunnallisvalitus

§50

Kunnallisvalitusohje

VALITUSOSOITUS

Valitusoikeus ja valituksen perusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun muutettu päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valitusviranomainen

Päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella Helsingin hallinto-oikeudelta.

Valitusviranomaisen yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus

Radanrakentajantie 5

00520 Helsinki

Puhelin 029 56 42000

sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

MRL 188 §:n 3 momentin mukaan kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon samaan aikaan, kun päätöksen katsotaan kuntalain 140 §:n mukaisesti tulleen kunnan jäsenen tietoon.

Muista kuin em. päätöksistä asianosaisten katsotaan saaneen tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon, ei lueta määräaikaan.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

3) vaatimusten perustelut;

4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimus päätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitusasiakirjojen toimittaminen

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaisille ennen valitusajan päättymistä. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Asiakirjat toimitetaan viranomaisen asiointiosoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla. Tämä voidaan tehdä myös postitse, sähköisesti tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.htm>

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Muutoksenhakukielto

§45, §46, §47, §48, §49, §51, §52, §53, §54

Muutoksenhakukielto

Päätöksestä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.